VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 211)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 227)**

z dnia 5 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 211)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 227)

5 lipca 2018 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkania (druki nr 2651 i 2664).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Alicja Ogonowska** dyrektor Departamentu Polityki Mieszkaniowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Przemysław Osuch** dyrektor Departamentu Usług Agencyjnych Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Marcin Mykietyński**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji obradujących wspólnie: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkania (druki nr 2651 i 2664). Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego?

Nie słyszę.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Artura Sobonia wraz ze współpracownikami, witam przedstawicieli Banku Gospodarstwa Krajowego i Najwyższej Izby Kontroli. Witam panie i panów posłów.

Przechodzimy do procedowania. W trakcie dyskusji zgłoszono poprawki. Czy do poprawki pierwszej, Prawa i Sprawiedliwości, wnioskodawca chce przedstawić uzasadnienie?

Strona rządowa?

Akceptujecie.

Biuro Legislacyjne?

Proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Biorąc pod uwagę fakt, że – najprawdopodobniej – intencją wnioskodawcy było to, aby poprawkę pierwszą przegłosować łącznie z poprawkami od 2. do 4., z 7., 8. i od 12. do 14., chcielibyśmy ustosunkować się do nich kompleksowo, gdyż mamy pewne pytania do wnioskodawców, jako gospodarzy projektu.

W pierwszej poprawce, przy nadawaniu brzmienia w art. 6 ust. 1 pkt 2 pojawia się sformułowanie „od dnia zakończenia inwestycji”. Najprawdopodobniej, biorąc pod uwagę definicję zawartą w art. 2 pkt 6 projektowanej ustawy, zabrakło tu wyrazu „mieszkaniowej”. Definicja dotyczy inwestycji mieszkaniowej i cała ustawa posługuje się takim właśnie pojęciem.

W poprawce drugiej, dotyczącej art. 7 i dodania pkt 7 pojawia się sformułowanie „powinien kierować się”. Zwracamy tu uwagę na ewentualne wątpliwości interpretacyjne przy użyciu czasownika modalnego „powinien”. Wydaje się, iż sformułowanie powinno brzmieć „jakimi kieruje się inwestor”, bez użycia wyrazu „powinien”.

W poprawce czwartej zwracamy uwagę na ust. 2 w art. 10. Pojawia się tu sformułowanie „z uwzględnieniem ust. 1”. Zauważamy, że może to budzić wątpliwości. Wydaje się to legislacyjne zbędne z uwagi na fakt, iż znajdujemy się w tej samej jednostce redakcyjnej i formułowanie tego typu sformułowań jest tu niepotrzebne.

Przy poprawce czwartej mamy cztery pytania do wnioskodawców. Pytanie pierwsze dotyczy odesłania, które znajduje się w art. 4 ust. 7. Może warto też zaznaczyć, że wszystkie konsekwencje legislacyjne składanych poprawek, zostaną przez Biuro Legislacyjne wychwycone, m.in. w kontekście konieczności przenumerowania, np. w przypadku przyjęcia poprawki dotyczącej skreślenia art. 8, to będzie kwestia oczywista. Zwracamy uwagę, że art. 10, zwłaszcza ust. 3, ma nowe brzmienie, ust. 3 staje się trzypunktowy, z częścią wspólną.

Pytanie pierwsze dotyczy art. 4 ust. 7. Znajdziemy w nim odesłanie do art. 10 ust. 1. Pytanie do strony rządowej: czy, po ewentualnym, przyjęciu tej poprawki, odesłanie znajdujące się w art. 4 ust. 7 do art. 10 ust. 1 jest aktualne i będzie aktualne – i czy nie powinno zostać zmienione? Ta sama kwestia dotyczy art. 19 ust. 4 i odesłania do art. 10 ust. 1. Trzecia kwestia dotyczy art. 32 ust. 6, tu z kolei pojawia się odesłanie do art. 10 ust. 2.

Prosimy stronę wnioskodawców o przedstawienie stanowiska co do aktualności tych odesłań po ewentualnym przyjęciu poprawki polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 10.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Panie ministrze, proszę odnieść się do pytań Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Artur Soboń:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, dotyczącą „inwestycji mieszkaniowej”, akceptujemy ją. Poprawkę drugą „jakimi kieruje się” akceptujemy. W poprawce czwartej wykreślenie „z uwzględnieniem ust. 1” akceptujemy.

Pani dyrektor wytłumaczy konsekwencje tych zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Polityki Mieszkaniowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Alicja Ogonowska:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o pierwszą uwagę Biura Legislacyjnego – rzeczywiście, zamiast art. 4 (ust.) 7 powinno być odesłanie do art. 10 (ust.) 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 4 w ust. 7 powinno zmienić się odesłanie, jak ono miałoby brzmieć?

Dyrektor departamentu KPRM Alicja Ogonowska:

Już cytujemy.

„Okres, w którym wypłata dopłaty była wstrzymana wlicza się do okresu stosowania dopłat, o którym mowa w art. 10 ust. 2”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pozostałe poprawki?

Dyrektor departamentu KPRM Alicja Ogonowska:

W art. 19 ust. 4 byłoby brzmienie: „W przypadkach, o których mowa w ust. 1.2 okres, o który mowa w art. 10 ust. 2 pomniejsza się o liczbę miesięcy w jakich dopłaty były stosowane wobec zmarłego najemcy".

Natomiast, jeśli chodzi o uwagę do art. 32 ust. 6, obecne brzmienie jest właściwe.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Ostatnie pytanie związane jest również z art. 10, z ust. 3. Proszę spojrzeć na art. 15 ust. 3 pkt 6. Znajdziemy tam sformułowanie „w przypadku, o którym mowa w art. 10 ust. 3". W poprawce czwartej, o której dyskutujemy ust. 3 miałby mieć trzy punkty, w nich znajdują się trzy przypadki.

Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób należałoby rozumieć odesłanie zawarte w art. 15 ust. 3 pkt 6? Chodzi tutaj o wszystkie trzy przypadki, które teraz, po zmianie brzmienia art. 10 byłyby zawarte w pkt 1-3 – i wtedy to odesłanie byłoby aktualne. Czy w państwa ocenie należałoby doprecyzować, że chodzi o jakiś konkretny przypadek z art. 10 ust. 3. Co wtedy zrobić z brzmieniem takiego odesłania?

Bardzo prosimy o wyjaśnienie tej kwestii, bowiem wykracza ona poza zwykłe przenumerowanie, rozumiane jako konsekwencje ewentualnie przyjętych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu KPRM Alicja Ogonowska:

Odesłanie jest do całego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To by dotyczyło przypadku, o którym mowa w art. 10 ust. 3, mimo iż art. 10 ust. 3 dotyczyłby trzech przypadków?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak jak rozumiemy poprawkę zgłoszoną w pkt 4 rzeczywiście w ust. 3 pojawiały się dwa stany – pierwszy dotyczy najemcy pobierającego dopłaty i ich wstrzymania z uwagi na okresową weryfikację. To było uwzględnione w ust. 3. Dodatkowe dwa punkty dotyczą nowych najemców mieszkań bądź przypadków zamian mieszkań.

W związku z tym, wydaje się zasadne, biorąc pod uwagę państwa pytanie, aby odniesienie było do pkt 1, czyli do art. 10 ust. 3 pkt 1. Tak jak zrozumieliśmy, odesłanie w art. 15 ust. 3 pkt 6 brzmiałoby: „w przypadku, o którym mowa w art. 10 ust. 1, tak?

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MIiR Marcin Blach:

Tak nam się wydaje, prosimy o chwilę na konsultacje.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, art. 10 ust. 3 pkt 1, ewentualnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, widzimy jak w soczewce skutki pracy legislacyjnej nad tym, ważnym, niełatwym projektem ustawy.

Po pierwsze – procedowanie w komisji deregulacyjnej, po drugie…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

To nie jest ten projekt, panie pośle.

Proszę bardzo, pan minister, czy Biuro Legislacyjne?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący, proszę umożliwić mi zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, ale wobec takiej sytuacji, jaka ma miejsce, stawiam wniosek o przerwanie tego posiedzenia i przygotowanie prawidłowych poprawek. To nie jest możliwe, aby Biuro Legislacyjne czy strona rządowa nie uzgodniły…

Głos z sali:

Ale to jest poprawka poselska.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Chruszcz.

Poseł Sylwester Chruszcz (WiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, odniosę się do słów pana przewodniczącego Żmijana – proszę ważyć miarę do tego, można się konsultować, pracujemy nad dokumentem. Nie widzę powodu, aby iść tak daleko, aby przerywać posiedzenie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Padł wniosek o to, aby zrobić przerwę, aby Biuro Legislacyjne mogło porozumieć się ze stroną rządową – poddam go pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za ogłoszeniem przerwy, aby strona rządowa z Biurem Legislacyjnym mogły dopracować poprawki? (18)

Kto jest przeciw? (17)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty, przechodzimy do procedowania. Proszę, pani dyrektor…

Przepraszam, wniosek został przyjęty.

Ogłaszam przerwę. Proponuję, aby strona rządowa usiadła z Biurem Legislacyjnym i przedyskutowała zmiany.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MIiR Marcin Blach:

Jest jeszcze jedna wątpliwość, więc możemy to szybko wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Został przegłosowany wniosek.

Proponuję kwadrans… pięć minut wystarczy, jest ogłoszona przerwa.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zapraszam wszystkich na salę.

Wznawiam posiedzenie po przerwie.

Przed chwilą skonsultowałem się jeszcze raz ze stroną rządową i Biurem Legislacyjnym. Wszystko zostało wyjaśnione. Zgłoszono poprawki, które będą głosowane łącznie – nr 1, 2, 3, 4, 7, 8, 12, 13 i 14. Czy jest sprzeciw wobec ich przyjęcia?

Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy wspomniane poprawki.

Przechodzimy do poprawki piątej, proszę bardzo, strona rządowa…

To poprawka Platformy Obywatelskiej. Jest jeszcze uwaga, aby rozpatrzyć ją łącznie z poprawkami dziewiątą i dziesiątą – czy posłowie wnioskodawcy chcą ją uzasadnić?

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Ta poprawka łączy się z poprawką dziewiątą i dziesiątą, ma ona za zadanie wyeliminowanie niepotrzebnych procedur związanych ze sprawdzaniem tego, co – osoba ubiegająca się o dopłatę – składa w swoich oświadczeniach.

Oświadczenia są przyjęte w wielu postępowaniach administracyjnych. Oświadcza osoba na swoją odpowiedzialność i może być do niej pociągnięta, jeśli oświadczenie będzie niezgodne z prawdą.

W tych przepisach, które chcemy wykreślić posuwamy się bardzo daleko – do uruchamiania specjalnych procedur angażowania instytucji. Być może jakiś urzędnik będzie miał wątpliwości i będzie zupełna dowolność. To może być instrument absolutnie nadużywany.

W związku z tym uważamy, że jest to niepotrzebne, to inwigilowanie nie tylko najemcy, ale też osób, które z nim zamieszkują. Należy to wykreślić. Darzmy naszych współobywateli zaufaniem i nie ścigajmy ich, bo – a nuż – ktoś coś nie tak powiedział. Jeśli składa się oświadczenie to na własną odpowiedzialność, ze wszystkimi tego rygorami. Taka jest intencja tych poprawek: wykreślamy niepotrzebne procedury i niepotrzebne sprawdzanie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Strona rządowa rekomenduje odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki piątej, dziewiątej i dziesiątej?

Nie ma. Stwierdzam, że poprawki… jest sprzeciw, przechodzimy do głosowania.

Mam prośbę. Wiem, że jesteśmy dzisiaj wcześnie rano, jeśli pytam o to, czy jest sprzeciw, proszę go zgłaszać.

Pan poseł wskazał, że jest sprzeciw i przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piątej, dziewiątej i dziesiątej? (16)

Kto jest przeciw? (19)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawki nie przeszły.

Przechodzimy do poprawki szóstej, Klubu Parlamentarnego Nowoczesnej. Głos ma pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

To podniesienie progu z 25 zł do 50 zł i wprowadzenie zasady złotówka za złotówkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Prośba do pana posła Sowy – przed chwilą zadzwonił do mnie pan poseł Suchoń i prosił, że w imieniu klubu chce wycofać tę poprawkę. Niech pan poseł Sowa może to uczyni, w imieniu klubu.

Poseł Marek Sowa (N):

Dobrze, bardzo proszę o wycofanie poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Panie przewodniczący, aby była jasność – to poprawka niepotrzebna, bo – jak powiedział fachowo pan minister Grabarczyk – została skonsumowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki jedenastej klubu Nowoczesna, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Wprowadzana jest tu zmiana terminów.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Może wytłumaczę w jednym zdaniu…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam panie ministrze – ja prowadzę posiedzenie, głos ma pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

To zmiana terminu z 12 do 24 miesięcy. Obecnie wystawiana jest decyzja, przez rok nie ulega zmianie a chodzi o to, aby było co dwa lata.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Teraz pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki jedenastej?

Jest, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (17)

Kto jest przeciw? (20)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki piętnastej, Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Czy uzasadni pani poseł?

Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo, proponujemy, aby zmienić termin poddania weryfikacji programu. Zawarty w aktualnym projekcie ustawy wypada w 2025 roku. Uważamy, że to zbyt długi okres, aby pozostawić tę sytuację bez zmian. Mamy wielkie kłopoty na rynku pracy. Sypie się rynek budownictwa. Zakłada się, że brakuje obecnie około 100 tys. pracowników budowlanych. Zrywane są kontrakty.

Mamy też przykłady, także w programie Mieszkanie+, sytuacji w których upadły firmy realizujące ten program (w Pruszkowie tak się stało, donosiła o tym prasa). Dlatego uważamy, że już po roku powinno być pierwsze podsumowanie tego programu i rząd powinien dostać z ministerstwa pełną informację na ten temat. Trzeba elastycznie reagować. Może być tak, że będą w budżecie pieniądze, które nie będą mogły płynąć do potencjalnych beneficjentów, ze względu na brak dostępnych mieszkań.

Dlatego ponawiamy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki piętnastej?

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piętnastej? (18)

Kto jest przeciw? (20)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy jest sprzeciw do tego, aby pan poseł przewodniczący Rzońca był naszym sprawozdawcą?

Nie słyszę… wyraził wcześniej zgodę i to było ustalone.

Dziękuję wszystkim za przybycie.

Zamykam posiedzenie.